



בית המשפט המחוזי חיפה

25 ספטמבר 2020

ע"ו 58543-01-20 פלונית נ' מרכז לבריאות הנפש
שער מנשה

השופט ש' ברלינר

בפני:

פלונית

המערער:

נגד

הוועדה הפסיכיאטרית - מרכז לבריאות הנפש שער מנשה

המשיבה:

פסק דין זה ניתן לפרסום

פסק דין

המערערת ילידת 1967, סובלת ממחלת נפש - הפרעה סכיזופרנית אפקטיבית, והיא מאושפזת כיום בביה"ח שער מנשה, מכוחו של צו אשפוז שהוצא כלפיה על ידי ביהמ"ש השלום בחדרה ביום 7.2.18 לתקופה מרבית של 5 שנים.

מצבה של המערערת ידע עליות ומורדות, בשלב מסוים אושפזה במחלקה הפתוחה, אך הועברה בתאריך 1.1.20 אל המחלקה הסגורה מחמת החמרה במצבה.

בפני הוועדה הפסיכיאטרית מיום 6.1.20 הונחה הפניית המנהל מיום 1.1.20 אשר העריך כי למערערת אשר מוכרת שנים רבות כלוקה בסכיזופרניה ואושפזה בעבר מספר רב של אשפוזים בביה"ח וניסיונות חוזרים בעבר לשקמה בהוסטלים לא צלחו כי היא לא שיתפה פעולה – אין מסוכנות עצמית והמסוכנות לאחרים היא נמוכה, אם כי ציין כי התנהגותה של המערערת חסרת שיפוטיות מאד ומפריעה לסובביה, מפריעה לישון, מתגרה ומציקה וכן ציין כי קיימת מסוכנות פוטנציאלית במערערת כלפי אימה.

המנהל המליץ להמשיך בצו האשפוז לאחר שציין גם כי בני משפחה מתנגדים לשחרורה לבית, והיא סירבה עד לאחרונה להסכים להיות בהוסטל. כמו כן, תוכנית להציגה בפני וועדת סל שיקום נדחתה עקב השינוי במצבה הנפשי.

הוועדה קיבלה את המלצת המנהל. היא בדקה את המערערת אשר דברה בשטף ללא הפסקה, לעיתים לא ניתן היה להבין את דיבורה, היא מחוסרת כל תובנה למצבה, מביעה רצון הפעם להיות



בית המשפט המחוזי חיפה

25 ספטמבר 2020

ע"ו 58543-01-20 פלונית נ' מרכז לבריאות הנפש
שער מנשה

בהוסטל, אך בולטים ליקויים בכל תחומי אישיותה, האפקט לבילי, שיפוט ובוחן המציאות פגומים באופן ניכר.

הוועדה העריכה כי המסוכנות שבמערערת לעצמה ואחרים היא ברמה בינונית. בפרק של "בחינת חלופות אשפוז", לא נרשם דבר, והוחלט על המשך חופשות לפי שיקול דעת המנהל. הוועדה נימקה כי מדובר ב"מטופלת רבת אשפוזים, שהתה תקופה מסוימת במחלקה הפתוחה, חלה החרפה במצבה עד כדי הצורך להחזירה למחלקה סגורה. בני המשפחה לא תומכים ומתנגדים לקבלה הביתה. התובנה למחלקתה מאד ירודה, זקוקה למסגרת מוגנת באשפוז כפוי בטרם שחרורה לקהילה, ניסיונות העבר לשקם אותה כשלו בשל חוסר שיתוף פעולה, הפעם מביעה נכונות מילולית ללכת להוסטל. אנו מבקשים מהמחלקה להתחיל לבנות תוכנית שיקום שמצבה יתייבב. מקבלים את בקשת המחלקה להמשך אשפוז, גם המטופלת ובא כוחה השאירו את העניין לפי שיקול דעת הוועדה."

כאשר חולה משאיר עניין לשיקול דעתה של הוועדה כרוכה בכך בעייתיות מחמת שישנה פגיעה של ממש במצבו הנפשי בשיפוט, ובבוחן המציאות. על מנת לוודא שעמדת החולה היא עמדה מושכלת במידה נדרשת ומיוסדת על הבנת הדברים, מודגש [הצורך] כי יהא לחולה ייצוג משפטי ואכן המערערת הייתה מיוצגת בדיון בוועדה על ידי הסנגוריה הציבורית, המנוסה מאד בנושא, על כן יש לקבל ולייחס משקל של ממש לעמדה זאת של המערערת בפני הוועדה אשר בהעדר נסיבות בעלות משקל מיוחד, מתקבלת מכך התוצאה שאין להתערב בהחלטת הוועדה ויש להשאירה כפי שהיא כל עוד היא סבירה והדיון נעשה כהלכה.

במקרה שבפנינו, אנו רואים כי יש חוסר יציבות במצב המערערת. חלה החמרה, המסוכנות הוערכה כבינונית ובנסיבות אלה אין לומר שהושגה מטרת האשפוז הכפוי : השגת הטבה יציבה במצבו הנפשי של החולה והסדרת המסגרות הדרושות לקיומו מחוץ לבית החולים בלא שהסיכון שיש בו לציבור עולה על מידה נסבלת בה על החברה לשאת, אל מול הצורך החברתי להשיב את החולה לחברה כאשר הדבר אפשרי.

מצב זה טרם הושג לגבי המערערת, לכן, החלטה בדבר המשך האשפוז, תוך המשך יציאה לחופשות לפי שיקול דעת המנהל, היא החלטה סבירה. כך במיוחד שעה שניתן להעריך מצב שאינו תומך ואין עימו מסגרת משפחתית ראויה, למרבה הצער כבמקרה דנן.



בית המשפט המחוזי חיפה

25 ספטמבר 2020

ע"ו 58543-01-20 פלונית נ' מרכז לבריאות הנפש
שער מנשה

יחד עם זה הוועדה הביעה תקווה כי יחול שיפור במצב המערערת אשר הפעם בניגוד לעבר הביעה בקשה מילולית לשהות בהוסטל. הוועדה ביקשה מהמחלקה להכין תוכנית שיקום שמצבה של המערערת יתייצב.

לפיכך, יש להקפיד על כך שמנהל המחלקה יקיים מעקב צמוד אחר מצב המערערת, ושהתוכנית לשיקומה להעברתה להוסטל, אם יראה כי היא תבא בחשבון תונח בהקדם בפני הוועדה.

במצב דברים זה לא נראה לי שיהיה זה מוצדק לחכות עוד תקופה נוספת של 6 חודשים ממועד מתן ההחלטה הנוכחית.

היינו, שמצבה של המערערת ואפשרויות השיקום ההוסטל וכל שיפור אחר לגבי אשפוז יבדקו על ידי הוועדה תוך 3 חודשים ממועד ההחלטה הנוכחית.

המערערת מתלוננת כי היא עובדת עבודה קשה במחלקה ועושה כביסה וניקיון לכולם. העסקת החולה היא מהלך נדרש לצורך שיקומו וקידום מצבו. העסקה זאת צריך שתעשה במסגרת נאותה. המערערת מתלוננת על העבודות שהיא מועסקת בהן. יש להביא זאת בפני מנהל ביה"ח שיברר את הנושא יבדוק ויראה כי אכן התעסוקה בה מועסקת המערערת במחלקה היא תעסוקה נאותה במסגרת הכללים הנוהגים במסגרת משרד הבריאות.

לאור האמור החלטת הוועדה נשאר בעניינה בפרט להוראות שצוינו לעיל והצורך להביא ענייניה לבדיקה תוך 3 חודשים ולא 6 חודשים.

ניתן והודע היום ט' שבט תש"פ, 4.2.20 במעמד הנוכחים.

גרסה זאת של פסק הדין הניתנת לפרסו נחתמה היום, ז' תשרי תשפ"א, 25 ספטמבר 2020.

שמואל ברלינר, שופט עמית



בית המשפט המחוזי חיפה

25 ספטמבר 2020

**ע"ו 58543-01-20 פלונית נ' מרכז לבריאות הנפש
שער מנשה**